

NORMES INTELLECTUELLES UNIVERSELLES et des questions pouvant être posées pour appliquer ces normes

Les normes intellectuelles universelles sont des normes qui doivent être appliquées à la pensée chaque fois qu'une personne désire vérifier la qualité d'un raisonnement sur un problème, une question soulevée ou la matière en discussion. Penser de façon critique implique la maîtrise de ces normes. Pour vous aider à les apprendre, les professeurs vous poseront des questions qui sondent votre pensée, des questions qui vous amèneront à être responsables de votre pensée, des questions qui, à travers une pratique régulière, vous permettront d'intégrer la démarche au fur et à mesure que vous apprendrez à vous questionner plus en profondeur.

Le but ultime de l'appropriation des normes intellectuelles universelles est que vous, les apprenants, puissiez développer le réflexe d'écouter votre voix intérieure qui vous guidera vers un meilleur raisonnement. Voici une description de ces normes.

Normes intellectuelles universelles minimales à maîtriser :

Clarté	Pertinence	Logique
Exactitude	Profondeur	Significiance/Porteur de sens
Précision	Ampleur	Équité

CLARTÉ

Questions qui mettent l'accent sur la clarté :

- Pourriez-vous développer davantage sur ce point?
- Pourriez-vous exprimer ce point d'une autre façon?
- Pourriez-vous illustrer ce que vous dites?
- Pourriez-vous donner un exemple?
- Laissez-moi reformuler en mes propres mots ce que je comprends et dites-moi ensuite si j'ai bien saisi le sens de ce que vous avez dit.

La clarté est une norme qui mène au succès. Si un énoncé manque de clarté, il est difficile de déterminer si c'est à cause d'un manque d'exactitude ou de pertinence. En fait, on ne peut rien dire sur cet énoncé puisque nous ne savons pas encore ce qui est concrètement dit. Par exemple, la question « Qu'est-ce qui peut être fait en rapport avec le système d'éducation au Canada? » est peu claire. Pour adresser efficacement la question, nous aurions besoin de mieux comprendre comment la personne qui pose la question envisage le problème. Une question plus claire pourrait être « Que peuvent faire les enseignants pour s'assurer que les étudiants développent les qualités et habiletés nécessaires qui les aideront à mieux réussir sur les plans professionnel et personnel? ». Étant donné que cette question est maintenant plus claire, elle fournit un meilleur guide pour penser. Elle est décrite de façon à permettre de mieux répondre à la tâche intellectuelle exigée.

EXACTITUDE

Questions qui mettent l'accent sur l'exactitude :

- Est-ce vraiment vrai?
- Comment pourrions-nous vérifier si c'est exact?
- Comment pourrions-nous savoir si c'est vrai?

Un énoncé peut être clair sans pour autant être exact comme dans l'exemple « La plupart des chiens pèsent plus de 300 livres (136,36 kg) ». Être exact veut dire présenter quelque chose en lien avec ce qu'elle est réellement. Les gens présentent ou décrivent souvent les choses ou les événements d'une manière qui n'est pas conforme à ce que cette chose ou cet événement est réellement. Les gens se représentent mal les choses ou les décrivent de façon erronée, et ce, plus particulièrement lorsqu'ils ont un droit acquis ou un intérêt évident dans la description. Les publicitaires ont souvent recours à cette façon de faire pour éviter que les acheteurs s'aperçoivent des faiblesses dans leurs produits. Si une publicité annonce « Notre eau est 100 % pure » quand, en fait, elle contient une petite part de produits chimiques comme le chlore et le plomb. On constate donc une inexactitude. Si une publicité annonce « Ce pain contient 100 % de blé entier » quand, en fait, le blé entier a été blanchi et enrichi et que le pain contient plusieurs additifs, la publicité est donc inexacte.

Les bons penseurs écoutent attentivement les énoncés et, s'il y a une raison pour être sceptique (pour douter), ils interrogent si ce qu'ils entendent est vrai et exact. De la même façon, ils questionnent à savoir dans quelle mesure si ce qu'ils lisent est conforme, selon les faits présentés. La pensée critique implique alors un scepticisme sain et un doute raisonnable sur les descriptions publiques quant à ce qui est réellement un fait ou ce qui ne l'est pas.

En même temps, parce que nous avons tendance à penser à partir d'une perspective étroite et égoïste, évaluer les idées pour leur exactitude peut être une tâche difficile. Notre tendance naturelle à croire que nos pensées sont automatiquement exactes, simplement parce qu'il s'agit de nos pensées, nous amène souvent à croire que les pensées d'autrui qui diffèrent des nôtres sont alors inexactes. Nous évitons aussi d'interroger les énoncés émis par d'autres parce qu'ils sont conformes à nos croyances, mais nous avons toutefois tendance à questionner les énoncés qui sont en conflit avec nos points de vue. Mais, en tant que penseurs critiques, nous nous efforçons d'évaluer l'exactitude de nos points de vue autant que ceux des autres. Nous le faisons même si cela signifie de faire face à des déficiences dans notre pensée.

PRÉCISION

Questions qui permettent de rendre la pensée plus précise :

- Pourriez-vous me donner plus de détails?
- Pourriez-vous être plus spécifique?

Un énoncé peut être à la fois clair et exact sans pour autant être précis comme dans le cas « Jacques fait de l'embonpoint ». Nous ne savons pas dans quelle mesure Jacques a un surplus de poids (1 livre / 0,45 kg ou 500 livres / 227,27 kg). Être précis implique qu'il faille donner les détails nécessaires pour que les autres puissent comprendre exactement ce que l'énoncé veut dire. Certaines situations n'exigent pas de détails. Si vous demandez « Reste-t-il du lait dans le frigo? » et que je réponde « Oui », la question

et la réponse sont probablement suffisamment précises dans les circonstances (quoiqu'il pourrait être pertinent de préciser la quantité de lait qu'il reste). Maintenant, imaginez que vous êtes malade et que vous devez vous rendre chez le médecin. Il ne vous dirait pas « Prenez 1,4876946 d'un comprimé antibiotique deux fois par jour ». Ce niveau de spécificité ou de précision irait au-delà de celle exigée et utile dans cette situation.

Dans plusieurs situations toutefois, la spécificité est essentielle à la pensée efficace. Supposons que votre ami fait face à des problèmes financiers et qu'il vous demande « Que devrais-je faire à propos de ma situation économique? ». Dans ce cas-ci, vous voudriez sonder sa pensée pour obtenir des détails déterminants. Sans ces détails, vous ne pourriez pas l'aider. Vous pourriez poser des questions comme « Quel est précisément le problème? Quelles variables touchent directement ce problème? Quels sont les détails des solutions possibles qui permettraient de résoudre le problème? »

PERTINENCE

Questions qui mettent l'accent sur la pertinence :

- Comment cette idée est-elle liée à la question?
- En quoi cela concerne-t-il la matière en discussion?
- Comme cette idée se lie-t-elle à cette autre idée?
- Comment votre question se lie-t-elle à la matière en discussion?

Un énoncé peut être clair, exact, précis, sans pour autant être pertinent à la question soulevée. Par exemple, les étudiants pensent souvent que l'effort qu'ils mettent dans les cours contribue à faire augmenter la note finale. Toutefois, il est fréquent de constater que les efforts mis ne mesurent pas la qualité des apprentissages effectués; ces efforts sont donc non pertinents en regard à la note finale. Les éléments sont pertinents lorsqu'ils sont à propos et appliqués au problème à résoudre. La non-pertinence dans la pensée nous encourage à considérer ce que nous devrions laisser tomber. La pensée pertinente nous permet de rester sur la bonne voie. Les gens ont souvent une pensée non pertinente parce qu'ils ont une pensée peu disciplinée. Ils ne savent pas analyser la matière en discussion en s'attardant sur ce qui la concerne particulièrement. Ils ne peuvent donc pas penser efficacement pour résoudre les problèmes et les matières en discussion auxquels ils sont confrontés.

PROFONDEUR

Questions qui mettent l'accent sur la profondeur de la pensée :

- Comment votre réponse s'applique-t-elle aux complexités dans la question?
- Comment tenez-vous compte des problèmes dans la question?
- Comment considérez-vous les facteurs les plus significatifs dans le problème?

Nous pensons en profondeur lorsque nous allons sous la surface de la matière en discussion ou la question soulevée, lorsque nous identifions les complexités inhérentes au problème et que nous agissons avec ces complexités de façon intellectuelle et responsable. Même lorsque nous pensons en profondeur, même lorsque nous intervenons efficacement devant les complexités dans une question, nous pouvons quand même trouver difficile à répondre à la question soulevée. Néanmoins, notre pensée fonctionnera à son meilleur lorsque nous reconnaissons les questions compliquées et que nous abordons chacune des complexités qui se présente.

Un énoncé peut être clair, exact, précis et pertinent, mais superficiel – absence de

profondeur. Supposons qu'on vous demande ce qui devrait être fait au sujet de l'abus de drogue au Canada et que vous répondiez « Il suffit de dire non ». Ce slogan, qui a longtemps été utilisé pour décourager les enfants et les adolescents à consommer les drogues, est clair, exact, précis et pertinent. Il n'en est pas moins qu'il manque de profondeur parce qu'il traite superficiellement un sujet extrêmement complexe – problème dominant de l'utilisation de drogues parmi des gens de notre culture. Il n'adresse pas le problème selon les perspectives historique, politique, économique et n'aborde pas la dépendance psychologique qui en résulte, etc.

AMPLEUR

Questions qui se centrent sur rendre la pensée plus ample, plus large :

- Devons-nous considérer un autre point de vue?
- Pouvons-nous regarder cette question dans une autre perspective?
- Qu'est-ce que nous verrions si nous regardions le problème d'un point de vue conservateur?
- Qu'est-ce que nous verrions si nous regardions le problème d'un point de vue ...?

Un raisonnement peut être clair, exact, précis, pertinent et profond, mais manquer d'ampleur. Par exemple, les arguments provenant des points de vue des partis conservateur ou libéral peuvent être profonds, malgré qu'ils démontrent de la perspicacité, ils ne répondent qu'à un côté de la question.

Lorsque nous considérons la matière en discussion à partir de tous les points de vue appropriés, nous pensons de façon large. Lorsque plusieurs points de vue sont pertinents à la matière en discussion, mais que nous évitons de tenir compte, à sa juste mesure, de ces perspectives, nous pensons alors de façon myope, nous avons une courte vision, nous avons une pensée étroite de l'esprit. Nous n'essayons pas d'intégrer des alternatives, des visions opposées, des points de vue différents.

Les gens sont souvent coupables d'un esprit étroit pour plusieurs raisons : manque d'éducation, sociocentrisme inné, égoïsme naturel, idée fausse et arrogance intellectuelle. Les points de vue qui sont considérablement en conflit avec les nôtres ont souvent pour effet de nous faire nous sentir menacés. Il est beaucoup plus facile d'ignorer les perspectives avec lesquelles nous ne sommes pas en accord plutôt que de les considérer parce que nous savons que cela nous forcera probablement à revoir notre propre point de vue.

Supposons, par exemple, que vous et moi partagions une chambre à la résidence étudiante et que j'aime écouter de la musique forte qui vous énerve. La question soulevée serait alors « Devrais-je faire jouer ma musique forte lorsque vous êtes présent dans la chambre? ». Votre point de vue autant que le mien sont pertinents à la question soulevée. Lorsque je reconnais votre point de vue comme étant pertinent et qu'ensuite je suis empathique intellectuellement avec celui-ci – lorsque je m'introduis dans votre façon de penser afin de vraiment le comprendre (me mettre dans vos souliers le temps de comprendre) – je serai forcé de voir que de vous imposer ma musique forte est injuste et insouciant à votre égard. Je serai en mesure d'imaginer ce que ce serait d'être forcé d'écouter une musique forte qui m'énerve. Mais, si je ne me force pas à saisir votre

pensée, je n'ai pas à modifier mon comportement égoïste. Un des mécanismes primaires que la pensée utilise pour éviter de devoir laisser aller ce qu'elle veut est d'inconsciemment refuser de se mettre à la place de l'autre lorsque le point de vue converge.

LOGIQUE

Questions qui mettent l'accent sur comment rendre la pensée plus logique :

- Est-ce que tout cela s'assemble logiquement?
- Est-ce que cela a vraiment du sens?
- Est-ce que cela fait suite à ce que vous avez dit?
- Comment est-ce que cela fait suite aux évidences?
- Avant, vous avez dit cela, et maintenant, vous dites ceci. Je ne vois pas comment ces deux points peuvent être vrais.

Lorsque nous pensons, nous rassemblons une variété de pensées dans un certain ordre. Quand les pensées combinées se tiennent réciproquement et font du sens, la pensée est logique. Quand la combinaison ne se tient pas, est contradictoire de quelque façon que ce soit ou n'a pas de sens, la combinaison n'est alors plus logique. Étant donné que les gens entretiennent des croyances conflictuelles sans même en être conscients qu'ils le font, il n'est pas rare de trouver ces contradictions dans la vie et dans la pensée des gens.

Supposons que nous savons, à regarder des tests normalisés dans les écoles pour les étudiants et leurs travaux scolaires, que la plupart des étudiants ont démontré une déficience dans leurs habiletés de lecture, d'écriture, de communication orale et dans le cœurs de disciplines telles les mathématiques, les sciences et l'histoire. En dépit de ces évidences, les enseignants concluent souvent qu'il n'y a rien qu'ils puissent faire pour modifier leur façon d'enseigner pour aider les étudiants à améliorer les apprentissages (et que fondamentalement, il n'y a rien de mal avec leur façon d'enseigner). Étant donné les évidences, cette conclusion semble illogique. La conclusion ne semble pas suivre les faits.

Prenons un autre exemple. Supposons que vous connaissez une personne qui a fait un arrêt cardiaque et que son médecin ne lui a pas dit qu'elle devait faire attention à ce qu'elle mangeait afin d'éviter les problèmes à l'avenir. Cependant, elle déduit que ce qu'elle mange n'a rien à voir avec son état de santé. Étant donné l'évidence, sa conclusion est illogique et est insensée.

SIGNIFIANCE (PORTEUR DE SENS)

Questions qui mettent l'accent sur comment rendre la pensée plus significative :

- Quelle est l'information la plus significative (porteuse de sens) nécessaire pour répondre à cette question?
- Comment ce fait est-il important dans ce contexte?
- Lesquelles de ces questions sont les plus significatives?
- Lequel de ces idées ou concepts est le plus important?

Lorsque nous raisonnons à travers les problèmes et matières en discussion, nous voulons nous concentrer sur l'information la plus importante et la plus pertinente dans notre raisonnement. Nous voulons aussi considérer les idées et concepts les plus importants. Trop souvent, nous échouons dans notre pensée parce que nous ne reconnaissons pas que les idées n'ont pas toutes la même importance, bien que plusieurs de ces idées puissent

être appropriées au sujet en cours. Dans le même ordre d'idée, souvent, nous ne posons pas les questions les plus importantes et nous sommes alors emprisonnés par la pensée qui se reflète en terme de questions superficielles, questions qui ont peu de poids. Au collège, par exemple, peu d'étudiants se concentrent sur des questions importantes telles que « Que veut dire être une personne éduquée? Que dois-je faire pour devenir une personne éduquée? » Plutôt, les étudiants tendent à poser des questions du genre « Que dois-je faire pour obtenir un «A» dans ce cours? Combien de pages doit contenir ce rapport de recherche? Que dois-je faire pour satisfaire aux exigences de ce professeur? ».

ÉQUITABILITÉ / IMPARTIALITÉ

Questions qui mettent l'accent sur comment s'assurer que la pensée est équitable et impartiale :

- Est-ce que ma pensée est équitable et impartiale étant donné les évidences présentées?
- Est-ce que je tiens compte de la portée de l'évidence que les autres peuvent avancer dans cette situation?
- Ces suppositions sont-elles justifiées?
- Ma raison d'être est-elle juste étant donné les implications de mon comportement?
- Est-ce que la façon dont j'adresse le problème est équitable et impartiale ou est-ce que mon égoïsme m'empêche de considérer le problème sous des points de vue alternatifs?
- Est-ce que j'utilise les concepts de façon équitable ou est-ce que je les utilise injustement en vue de manipuler quelqu'un (et égoïstement obtenir ce que je veux)?

Lorsque nous réfléchissons sur un problème, nous voulons nous assurer que notre pensée est équitable et impartiale. Être équitable veut dire de penser de façon impartiale dans le contexte donné. En d'autres mots, il s'agit de penser en conformité avec le raisonnement. Si vous êtes vigilant en utilisant d'autres normes intellectuelles déjà mentionnées, vous serez alors en mesure de répondre à la norme d'équité et d'impartialité. La norme d'équité et d'impartialité a sa place distincte à cause de son pouvoir pour contrer les idées fausses dans la pensée humaine. Par exemple, nous nous faisons souvent des illusions en pensant que nos pensées sont équitables et impartiales quand, en fait, nous refusons de considérer des informations significatives et pertinentes qui risquent de nous amener à changer notre point de vue (et ainsi nous empêcher de poursuivre nos intérêts égoïstes). Nous poursuivons souvent des buts injustifiés en vue d'obtenir ce que nous voulons même si nous devons blesser des gens pour y parvenir. Nous utilisons fréquemment des concepts de façon injuste, inéquitable, impartiale en vue de manipuler les gens. Aussi, nous recourons souvent à des présuppositions injustifiées, non appuyées par les faits, qui contribuent à nous faire faire de fausses inférences, de formuler des conclusions erronées.

Centrons-nous un moment sur un exemple qui illustre un problème pour lequel la pensée inéquitable et impartiale est causée après avoir ignoré des faits pertinents. Supposons que France et Nicole sont colocataires. France a souvent froid et Nicole est plutôt du genre à avoir souvent chaud. À l'hiver, Nicole aime bien avoir les fenêtres de la chambre ouverte tandis que France préfère les fenêtres fermées. Mais Nicole insiste sur

l'inconfort extrême qu'elle ressent avec les fenêtres fermées. Cette information qu'elle utilise dans son raisonnement est entièrement centrée sur son seul point de vue – elle a chaud, elle ne peut pas se concentrer sur ses études si elle a chaud; si France a froid, elle n'a qu'à porter un chandail supplémentaire. Mais le fait est que Nicole n'a pas justifié sa pensée. Elle refuse de comprendre le point de vue de France, elle ne considère aucunement l'information qui décrit la perspective de France, car le faire voudrait dire qu'elle devrait laisser aller quelque chose. Elle aurait à adopter un point de vue plus raisonnable ou équitable.

Les gens qui manipulent souvent utilisent des concepts de façon qui n'est pas justifiée. Prenons, par exemple, la situation de Jean. Imaginons que Jean est intéressé à emprunter la chaîne stéréo portable de Jules lors d'un voyage qu'il entreprendra d'ici peu. Il commence à se tenir plus souvent avec Jules. Lorsqu'ils sont parmi d'autres gens, Jean introduit Jules à ses amis. Il en résulte donc que Jules considère Jean comme son ami. Alors, lorsque Jean lui demande pour emprunter sa chaîne stéréo portable, Jules accepte (étant donné que Jean est son ami). Mais, lorsque Jean tarde à la lui rapporter et que Jules lui demande de la ravoir, Jean ment et lui dit qu'il l'a perdue. Le fait est que Jean n'a jamais eu l'intention de lui remettre la chaîne stéréo portable et qu'il n'a évidemment jamais considéré Jules comme étant son ami. Il n'a fait qu'utiliser le terme « ami » afin d'obtenir égoïstement ce qu'il voulait. Alors, son utilisation du concept d'ami était dans l'intention de manipuler et il n'était pas équitablement utilisé dans le contexte.

Lorsque nous raisonnons en vue de formuler une conclusion, nous voulons vérifier pour nous assurer que les suppositions que nous faisons en vue de cette conclusion sont justifiées en tenant compte des faits. Par exemple, tous nos préjugés et stéréotypes sont basés sur les suppositions de notre pensée. Aucun préjugé ni stéréotype ne sont justifiés étant donné leur nature même. Par exemple, nous généralisons souvent largement sur des thèmes tels que :

- Les libéraux réagissent mollement face aux crimes.
- Les gens âgés ne sont pas intéressés par le sexe.
- Les blondes ne sont pas intelligentes.
- Les meneuses de claques ont des têtes vides.
- Les intellos sont des grosses têtes (*nerds*).
- Apprendre est ennuyant.
- L'école n'a rien à voir avec la vie.

Le problème à présumer, à supposer comme dans les exemples ci-dessus est qu'il nous amène à faire des erreurs de pensée fondamentales – et souvent sérieuses. Puisqu'elles ne sont aucunement justifiées, elles nous amènent à effectuer des jugements préjudiciables à l'égard des diverses situations et des autres et nous amènent à faire de fausses inférences – ou conclusions – à leur sujet. Par exemple, si nous croyons que tous les intellos sont des grosses têtes, dès que nous rencontrons un intello, nous inférerons qu'il ou elle a une grosse tête (et nous agirons injustement à son égard).

Bref, l'équité ou l'impartialité, devoir justifier, est en soit une norme importante dans notre pensée puisqu'elle nous force à voir comment nous déformons notre pensée en vue d'atteindre nos buts (ou de voir comment les autres déforment leur pensée pour atteindre

leurs propres buts égoïstes.

ACTIVITÉ 1 – Normes intellectuelles universelles

IDENTIFIER DES NORMES INAPPROPRIÉES

Pouvez-vous identifier un cours que vous avez déjà suivi dans le passé (au secondaire, au collège ou à l'université), au cours duquel vous croyez avoir été évalué entièrement ou en partie selon des critères inappropriés? Quel était ce cours? Quelle était la norme? Quel a été le résultat? Pouvez-vous voir l'importance, en éducation, de baser les notes et les barèmes de correction sur des normes intellectuelles? Écrivez ou décrivez oralement votre réponse.

***** DEVENIR PLUS CONSCIENT DU RÔLE DU RAISONNEMENT DANS VOTRE VIE**

Dressez une liste de toutes les choses que vous avez faites aujourd'hui. Ensuite, pour chacune de ces actions, recherchez les pensées qui vous ont influencé à agir ainsi ou les pensées qui vous ont guidé au moment où vous agissiez. (Rappelez-vous que la plupart de vos pensées se font de façon inconsciente.) Par exemple, lorsque vous avez quitté votre domicile ce matin, vous vous êtes peut-être arrêté au dépanneur pour vous acheter de la nourriture. Ce geste n'a aucun sens à moins que vous soyez, en quelque sorte, arrivé à la conclusion que vous aviez besoin de nourriture. Ensuite, une fois dans le dépanneur, vous avez acheté un certain nombre d'articles. Cette action a résulté de la conclusion tacite (sous-entendue) que vous aviez besoin de certains articles et pas d'autres.

Tentez de réaliser que chaque fois que vous prenez une décision, cette décision est représentative de votre point de vue ou d'une conclusion que vous avez raisonnée. Pour chacune des actions identifiées, répondez aux deux questions suivantes :

1. Qu'ai-je fait exactement?
2. Quelles pensées sont présumées (supposée) dans mon comportement?

Écrivez vos réponses ou expliquez-les oralement.

*** Cet exercice sera repris après avoir pris connaissance des normes internationales intellectuelles.

ACTIVITÉ 2 - Normes intellectuelles universelles

CLARTÉ – CONVERTIR LES PENSÉES PEU CLAIRES EN PENSÉES CLAIRES

Pouvez-vous convertir une pensée qui manque en clarté par une pensée qui est claire? Supposons que vous vous engagez dans une discussion au sujet de l'assistance sociale et qu'une personne dise « Pour tout dire, l'assistance sociale est corrompue! ». Qu'est-ce que cela veut dire? Qu'est-ce que cela pourrait vouloir dire?

Ce commentaire pourrait avoir plusieurs sens différents. Il pourrait vouloir dire « L'idée même de donner aux gens des produits et des services, qu'ils n'ont pas personnellement gagnés, revient à voler l'argent de ceux qui l'ont gagné » (une revendication morale). Ce commentaire pourrait aussi vouloir dire « Les lois sur l'assistance sociale ont tellement de moyens détournés que des gens reçoivent argent et services qui n'ont pas été prévus lorsque les lois ont initialement été rédigées » (une revendication légale). Il pourrait aussi vouloir dire « Les gens bénéficiaires d'assistance sociale mentent et trichent si souvent pour falsifier les documents exigés qu'ils devraient être emprisonnés » (une revendication éthique qui tient compte du caractère des destinataires).

Maintenant, en vue de mettre en pratique une pensée claire, prenez l'énoncé suivant « Elle est une bonne personne ». Cet énoncé n'est pas clair puisque nous ne connaissons pas le contexte dans lequel il s'inscrit et nous ne savons pas de quelle façon elle est une « bonne » personne. Formulez trois significations possibles de cet énoncé.

Prenez l'énoncé « C'est un crétin! ». À nouveau, formulez trois significations possibles de cet énoncé.

Lorsque vous deviendrez habile à différencier entre ce qui est clair et ce qui est peu clair, vous découvrirez que souvent, nous sommes peu clairs à la fois par rapport à ce que nous pensons et ce que nous disons.

ACTIVITÉ 3 - Normes intellectuelles universelles

EXACTITUDE – PENSER PAR VOUS-MÊME

Reconnaître des énoncés inexacts

Pouvez-vous identifier un énoncé entendu récemment qui était clair, mais inexact? Vous trouverez une abondance d'exemples de gens qui en énoncent quotidiennement dans l'éloge de la critique. Les gens ont, en général, tendance à faire deux genres d'énoncés inexacts : des faussetés positives au sujet des gens qu'ils aiment (des affirmations positives, mais fausses au sujet des gens qu'ils aiment) et des faussetés négatives au sujet des gens qu'ils n'aiment pas (des affirmations négatives, mais fausses à propos des gens qu'ils n'aiment pas). Les affirmations motivées par la politique tendent à suivre un modèle semblable. Pensez à des affirmations inexactes que vous avez récemment entendues dans un contexte politique. Écrivez ou expliquez oralement votre réponse.

À la recherche de faits

Une des habiletés les plus importantes en pensée critique est celle d'évaluer l'exactitude des déclarations factuelles (affirmation de quelqu'un qui dit que telle ou telle chose est un fait). Dans un article paru dans le *New York Times* (29 nov. 1999, p. A15), une coalition d'organismes à but non lucratif a accusé l'Organisation d'échange mondial (*World Trade Organization*) – coalition de 134 états internationaux – d'agir en secret en vue d'affaiblir des institutions démocratiques et l'environnement. Au cours de leurs actions, la coalition à but non lucratif argumentait que la classe ouvrière et les pauvres n'avaient pas bénéficié suffisamment de l'expansion rapide des échanges mondiaux des 20 dernières années. La coalition alléguait, entre autres, les faits suivants :

1. Les cadres supérieurs américains sont maintenant rémunérés, en moyenne, 419 fois plus que les travailleurs à la chaîne et le ratio continue d'augmenter.
2. Le salaire horaire médian des travailleurs a été réduit de 10 % au cours des dernières dix années.
3. 20 % de la population américaine qui se trouvent au sommet économique possèdent 84,6 % des richesses du pays.
4. La richesse mondiale de 475 milliards de dollars équivaut maintenant au salaire annuel de plus de 50 % de la population mondiale combinée.

En utilisant n'importe quelle source que vous pourrez trouver (incluant le site Web du projet *Turning Point* (<http://www.turnpoint.org>), de la coalition à but non lucratif, discutez de l'exactitude probable qu'elle proclame. Par exemple, essayez de trouver le site Web de l'Organisation d'échange mondial, s'il existe. Elle met peut-être au défi les faits allégués ou avance leurs propres faits qui placent la coalition à but non lucratif dans une perspective différente.

ACTIVITÉ 4 - Normes intellectuelles universelles

PRÉCISION – PENSER PAR VOUS-MÊME

Reconnaître des énoncés imprécis

Pouvez-vous penser à une situation récente au cours de laquelle vous avez eu besoin de détails supplémentaires pour arriver à comprendre, une circonstance au cours de laquelle, parce que vous n'aviez pas les détails, vous avez expérimenté des conséquences négatives ? Par exemple, vous a-t-on déjà donné des directives pour vous rendre chez quelqu'un, mais vous vous êtes perdu à cause d'un manque de détails dans les directions?

Identifiez d'abord une situation dans laquelle les détails et les particularités étaient importants (par exemple, dans le cas où nous achetons un ordinateur, une voiture, une chaîne stéréo). Identifiez ensuite les conséquences négatives qui ont résulté du manque de détails dont vous auriez eu besoin pour penser efficacement dans cette situation. Écrivez ou expliquez oralement votre réponse.

ACTIVITÉ 5 - Normes intellectuelles universelles

PERTINENCE – PENSER PAR VOUS-MÊME

Reconnaître des énoncés non pertinents

Pouvez-vous identifier un énoncé entendu récemment qui était clair, exact et suffisamment précis, mais non pertinent aux circonstances, au problème ou à la matière en discussion? Malgré que nous évitions parfois une question ou une tâche, nous avons besoin d'être sensibilisés aux implications particulièrement négatives d'avoir évité la tâche.

D'abord, identifiez des circonstances au cours desquelles les gens ont tendance à introduire des réflexions non pertinentes dans une discussion (par exemple, lors de réunions, lors de la période de questions en classe, dans les dialogues quotidiens lorsque les gens ont des agendas cachés (intentions autres que celles qui devraient être communes au groupe), ou encore, pour une raison ou une autre, lorsque nous voulons simplement reprendre le contrôle de la conversation). Écrivez ou expliquez oralement votre réponse.

ACTIVITÉ 6 - Normes intellectuelles universelles

PROFONDEUR – PENSER PAR VOUS-MÊME

Reconnaître les approches superficielles

Cherchez un article de journal qui contient un énoncé clair, exact, précis et pertinent, mais superficiel en ce qui a trait à la complexité du sujet abordé. Par exemple, un certain nombre de lois utilisent l'approche sparadrap ou « *Band Aid* » aux problèmes systémiques tels la drogue et le crime.

1. Énoncez le problème dont il est question.
 2. Énoncez comment cet article traite le problème et pourquoi l'approche utilisée est superficielle.
 3. En mettant l'accent sur la complexité du sujet abordé, énoncez comment le problème pourrait être traité.
-

ACTIVITÉ 7 - Normes intellectuelles universelles

AMPLEUR – PENSER PAR VOUS-MÊME

Penser largement sur un sujet

Considérons la question, « Est-ce que l'avortement est moralement justifié ? ». Certains argumentent que l'avortement n'est pas moralement justifié tandis que d'autres argumentent qu'il l'est. Développez, en détail, sur chacun de ces points de vue. Formulez objectivement chacune de vos réponses, sans tenir compte de votre opinion personnelle. Présentez chacun des points de vue de telle façon qu'une personne qui prendrait vraiment cette position évaluerait votre réponse comme étant exact. Chaque phrase de votre raisonnement devra être claire, exacte, précise, pertinente et profonde. Ne prenez pas position personnellement.

ACTIVITÉ 8 - Normes intellectuelles universelles

LOGIQUE – PENSER PAR VOUS-MÊME

Reconnaître la pensée illogique

Identifiez un article de journal qui contient un exemple de pensée illogique – une pensée qui vous semble insensée.

1. Énoncez le sujet sur lequel la pensée repose.
 2. Énoncez la pensée que vous croyez être illogique et expliquez pourquoi vous pensez qu'elle est illogique.
 3. Énoncez des implications de cette pensée illogique. Quelles sont certaines conséquences qui risquent de découler de cette pensée illogique?
-

ACTIVITÉ 9 - Normes intellectuelles universelles

SIGNIFIANCE (PORTEUR DE SENS) – PENSER PAR VOUS-MÊME

Mettre l'accent sur la signifiante de la pensée

Pensez à votre vie, à la façon dont vous passez votre temps, en terme de la quantité de temps passé sur des activités significatives contrairement à des activités ordinaires. Au fur et à mesure que vous y pensez, écrivez vos réponses aux questions suivantes :

1. Quel est le but ou la raison d'être le plus important sur lequel vous devriez vous concentrer à ce point-ci de votre vie? Pourquoi cette raison d'être est-elle importante? Combien de temps restez-vous centré sur votre objectif?
 2. Quelles sont les activités les plus ordinaires ou superficielles sur lesquelles vous avez passé du temps (par exemple, votre apparence, impressionner les amis, passer du temps à parler de sujets superficiels lors de fête, etc.)?
 3. Que pouvez-vous faire pour réduire le temps passé à des activités futiles en vue d'augmenter le temps passé à des activités significatives?
-

ACTIVITÉ 10 - Normes intellectuelles universelles

ÉQUITÉ – PENSER PAR VOUS-MÊME

Analyser les suppositions en vue de chercher l'équité

Prenez un moment pour faire un retour en arrière afin d'observer les suppositions que vous faites au début de cette théorie (voir ***, p. 8). Pour chacune des suppositions, décidez si elles étaient justifiées étant donné la situation. Pour chacune des suppositions qui ne sont pas justifiées, recréez une supposition qui permettrait de la justifier en contexte.

Appliquer les normes intellectuelles dans des discussions provenant de votre quotidien.

Enregistrez une discussion ou un débat entre vous et un groupe d'amis sur un sujet important de controverses (par exemple, « quelle est la meilleure solution pour résoudre les problèmes de drogues dans ce pays? »). Écoutez ensuite l'enregistrement à raison de deux ou trois commentaires à la fois. Commentez sur les normes qui ont été rencontrées et celles qui n'ont pas été respectées à chacune des étapes au cours de la discussion. Remarquez à quel point il est rare que les gens aient tendance à utiliser les normes intellectuelles dans leur pensée. Remarquez aussi à quel point la pensée au quotidien est souvent peu claire. Enfin, remarquez à quel point les gens continuent à se sentir confiants dans leur position malgré que vous leur ayez fait part du non-respect des normes intellectuelles. Qu'est-ce que cela vous dit à leur sujet?
